



ГРОДНЕНСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ по воскресеньямъ.

Адресъ Редакціи:

Купеческая ул., Соборный домъ.

Годовая цѣна 5 рублей.

При напечатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки, взимается: за одинъ разъ 10 к. за два—15 к. за три—20 к.

Годъ V-й.

10-го іюля 1905 года.

№ 27.

ОТДѢЛЪ І ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Отъ Гродненскаго епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Церковно-пѣвческіе курсы съ 1905/6 учебнаго года переносятся изъ м. Дятлова въ г. Гродну (Архіерейскій Домъ). На курсы принимаются молодые люди, обладающіе музыкальнымъ слухомъ и правильнымъ голосомъ изъ окончившихъ курсъ духовныхъ училищъ, второклассныхъ и двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ и городскихъ училищъ или же по соотвѣтственнымъ испытаніямъ. Имѣется 10 казенныхъ стипендій, остальные своиѣ коштными. Приѣмъ 22—24 августа сего года и вслѣдъ затѣмъ занятія. Всѣ курсисты обязаны имѣть постельныя принадлежности, кромѣ кроватей, и скрипки. Прошенія и документы подавать въ Епархіальный Училищный Совѣтъ до 15 августа.

Отъ правленія Литовской духовной семинаріи.

По распоряженію св. Синода, переводныя испытанія въ текущемъ году имѣютъ быть произведены воспитанникамъ 1—4 классовъ семинаріи съ 17 августа по 3-е сентября. Имѣющіе подвергнуться испытаніямъ воспитанники должны явиться въ семинарію 16 августа.

Правленіе семинаріи, объявляя о семъ, проситъ родителей и опекуновъ оказать свое доброе воздѣйствіе на учениковъ, во избѣжаніе возможности вторичнаго уклоненія послѣднихъ отъ переводныхъ экзаменовъ и всѣхъ нежелательныхъ и тяжелыхъ послѣдствій такого уклоненія.

Приемные и дополнительные экзамены для поступленія въ 1-й классъ семинаріи будутъ произведены съ 23 августа сего года по 3-е сентября.

Ректоръ семинаріи Архимандритъ Антоній.

Епархіальныя распоряженія и извѣщенія.

Резолюціей Высокопреосвященнѣйшаго Никандра Архіепископа Литовскаго и Виленскаго, отъ 22 іюня за № 1206, свящ. Массаліанской церкви, Гродн. у., Алексій *Василевскій*, согласно прошенію, **перемѣщенъ** на свящ. мѣсто къ Цитовской ц., Ковенской губерніи.

Резолюціями Его Преосвященства: отъ 27 іюня за № 2834 **преподано Архипастырское благословеніе** прихожанамъ Заблудовской церкви за пожертвованіе въ Заблудовскую церковь—иконы св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова на деревѣ въ золоченномъ кіотѣ, цѣною въ 40 руб. и преподобнаго Серафима Саровскаго въ орѣховомъ рѣзномъ кіотѣ, цѣною 35 руб. 50 к., а также бронзоваго вызолоченнаго паникадила цѣною въ 234 руб. 20 коп., а всего на сумму 309 руб. 70 коп.

— Отъ 1 іюля за № 2915, свящ. Дрогичинской ц., Бѣльскаго уѣзда, Иларіонъ *Будиловичъ* **перемѣщенъ** на священническое мѣсто въ Каменецъ-Литовскъ.

— За № 2916, свящ. Каменецъ-Литовской церкви, Брестскаго у., Левъ *Паевскій*, согласно прошенію, **перемѣщенъ** на вакансію 2-го священника Слонимскаго собора.

— За № 2927, учитель Раснянской второклассной школы Алексій *Виноградовъ* **назначенъ**, согласно прошенію, на священническое мѣсто къ Дрогичинской церкви, Бѣльскаго уѣзда.

— Отъ 2 іюля за № 2933, свящ. Пружанскаго собора Викторъ *Ральцевичъ* **назначенъ** членомъ Пружанск. благочин. совѣта.

— Отъ 3 іюля за № 2959, свящ. Щитникской ц., Брестскаго уѣзда, Григорій *Радикорскій* **назначенъ** намѣстникомъ Гродн. Борисо-Глѣбскаго монастыря.

— Отъ 5 іюля за № 2977, псаломщикъ Курашевской ц., Бѣльск. уѣзда, Алексій *Манкевичъ*, согласно прошенію, **уволень** отъ должности по болѣзни.

— Отъ 7-го іюня за № 2984, рукоположенный къ Андріанковской ц., Бѣльскаго у., свящ. Константинъ *Клодницкій*, согласно прошенію, **перемѣщенъ** къ Новоельнянской церкви, Слонимскаго уѣзда.

— За № 2987, свящ. Мильковщинской ц. Гродн. уѣзда, Антоній *Федонюкъ*, согласно прошенію, **перемѣщенъ** къ Массальянской ц. того же уѣзда.

30 іюня въ г. Гроднѣ скончался священникъ Новоельнянской церкви, Слонимскаго уѣзда, Илья *Моисеевъ* и погребенъ на городскомъ кладбищѣ.

14 іюня с. г. заштатный псаломщикъ Половецкой церкви Викторъ *Контръ* застрѣлился при желѣзнодорожной будкѣ на 969 вер. глав. линіи Юго-Зап. жел. д.

Вакантныя мѣста.

Священниковъ въ с. Одрыжинѣ, Кобринск. у. (9), с. Лясковичахъ, Кобринскаго уѣзда (8), при Девятковичской церкви, Слонимскаго у. 2-го священника (5), с. Матвѣевичахъ Пруж. у., 2-го свящ. (5), з. г. Новомъ-Дворѣ, Сокольскаго уѣзда (2), с. Ягвѣскѣ, Гродненск. у. (2), с. Андріанкахъ, Бѣльскаго у. (1) и с. Мильковщинѣ Гродненскаго уѣзда (1).

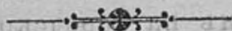
Разрядный списокъ воспитанниковъ Литовской духовной семинаріи, окончившихъ полный курсъ ученія въ маѣ мѣсяцѣ 1905 года.

Разрядъ 1-й.

1) Латышенковъ Павелъ, 2) Бѣгалловичъ Георгій, 3) Лавровъ Вячеславъ, 4) Бѣлевичъ Михаилъ, 5) Вишневскій Владимиръ, 6) Желѣзовскій Леонидъ, 7) Дубинскій Сергѣй, 8) Турбинъ Гавріаль, 9) Самойловичъ Павелъ, 10) Таировъ Павелъ, 11) Савицкій Павелъ, 12) Рудаковскій Николай, 13) Юзьвюкъ Николай, 14) Рябинскій Сергѣй, 15) Измайловъ Сергѣй.

Разрядъ 2-й:

16) Москевичъ Антонъ, 17) Каченовскій Степанъ, 18) Балландовичъ Павелъ, 19) Пеневскій Петръ, 20) Вѣнчаниновъ Анатолій, 21) Измайловъ Владимиръ, 22) Лебедевъ Николай, 23) Лукашевичъ Поліевкть, 24) Соколовскій Никаноръ, 25) Бѣгалловичъ Викторъ и 26) Галежа Илья.



ОТДѢЛЪ II НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ХРОНИКА.

— 3 іюля, въ воскресенье, Его Преосвященство совершилъ божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго духовенства. За литургіей рукоположенъ во іерея діаконъ Константинъ Клодницкій. Поученіе произнесено протоіереемъ о. І. Корчинскимъ.

— 8 іюля Преосвященный служилъ въ Перѣнѣ, причемъ было сказано слово о богатствѣ и бѣдности духовной въ православіи и католичествѣ.

Письмо командира 26 артиллерійской бригады на имя Его Преосвященства отъ 23-го мая за № 1685 изъ Хай-лун-чена.

Ваше Преосвященство,

Глубокоуважаемый Владыко!

Получивши Ваше сердечное пастырское благословеніе, Гродненская 26 артиллерійская бригада, слава Богу и благодаря молитвамъ Вашимъ, до сихъ поръ вела себя какъ подобаетъ христіанскому воинству. Хотя имѣемъ потери убитыми (5 офицеровъ и 6 нижнихъ чиновъ) и ранеными (7 офицеровъ и 42 нижнихъ чиновъ), но ни разу себя ни въ одномъ бою не осрамили, а напротивъ своей мужественною отвагой и сознаніемъ святости дол-

га заслужили во всей арміи самую лестную репутацію до того, что всѣ на перерывѣ стараются къ себѣ залучить какую либо изъ нашихъ батарей; напримѣръ три батареи (3, 4 и 5) все время держать въ 4 мѣ Сибирскомъ корпусѣ и ни за что намъ не отдаютъ. Командиръ корпуса, генераль Зарубаевъ, такъ мнѣ и сказалъ при генералѣ Линевицѣ и штабѣ, что „ни за что не отдамъ вамъ этихъ батарей“, хотя генераль Линевицъ, на мое заявленіе, что желательно мнѣ бригаду мою собрать вмѣстѣ,—и согласился со мной. Одну батарею (7-ю) все время держать у себя 3-й Сибирскій корпусъ, а двѣ у насъ здѣсь въ отрядѣ Ренненкампа. Передъ Мукденскими боями (въ началѣ января) три мои батареи (какъ особенно отличавшіяся все время 6, 7 и 8-я) были взяты въ главный резервъ Главнокомандующаго, что считается особенною честью. Кромѣ того съ гордостью сообщаютъ, что еще ни одинъ командиръ артиллерійской бригады не получилъ Георгіевскаго креста—этой высочайшей военной награды, а мнѣ дали въ первый же мѣсяцъ по прибытіи изъ Гродны, т. е. въ сентябрѣ за бой подъ Бенс-ху. Несмотря на неудачи мы не потеряли ни одной пушки или что либо, духомъ же какъ офицеры такъ и солдаты бодрѣе и ждутъ боя, какъ праздника. Отступали только по приказанію высшаго начальства, но не были ни единого случая, чтобы хотя одинъ нижній чинъ отступилъ бы хоть на шагъ отъ своей пушки. Не могу умолчать и прошу Вашего извиненія за то, что осмѣливаюсь Вамъ привести одинъ происшедшій около меня случай, характеризующій хорошо нашего доблестнаго солдата. Батарея, при громадномъ напряженіи всѣхъ чиновъ, ведетъ ужасную борьбу съ неприятельской артиллеріей, которая буквально засыпаетъ мою батарею залпами. Вотъ цѣлый снарядъ разрывается надъ головой пушечной... Одинъ изъ нихъ крестится въ попыткахъ и громко произноситъ: „пронеси Господи“... Когда же одна изъ гранатъ шлепнулась около его ногъ, то онъ же преспокойно тотчасъ же выбранился по русски: „ишь чортъ“

кукла, куда вдавила "... Таковъ нашъ солдатъ. Особенно наши пушкири, чудо что за народъ. Я видѣлъ нашихъ Гродненцевъ, которые, раздѣвшись до нага, лѣзли въ грязь, чтобы вытащить свои пушки. Это въ сентябрѣ, октябрѣ. А зимой по гололедкѣ, по кручамъ высочайшихъ горъ, эти же чудо-пушкири тащили рядомъ съ добрыми Россійскими конями, пожалуй, даже съ большимъ стараніемъ, чѣмъ лошади, свои пушки...

Все пока благополучно, что всецѣло приписываемъ Вашимъ святымъ молитвамъ, въ которыхъ мы молимъ Ваше Преосвященство насъ и впредь не забывать.

Глубоко чтущій Васъ

Эрисъ-Ханъ Алиевъ.

Замѣтка о Кожанской церкви Бѣлосток. уѣзда.

Недавнимъ опредѣленіемъ св. Синода при Кожанской, приписной къ Суражской ц., Бѣлостокскаго уѣзда, открыть самостоятельный приходъ. Давнее и горячее желаніе кожанцевъ и жителей ближайшихъ къ с. Кожанамъ деревень исполнилось и хлопоты ихъ и неоднократныя ходатайства епархіальныхъ начальствъ Литовскаго и Гродненскаго увѣнчались успѣхомъ. Дай Богъ, чтобы новый приходъ и его прекрасная церковь, сооруженная усердіемъ и на трудовые гроши тамошнихъ жителей заняла подобающее мѣсто въ ряду сосѣднихъ приходовъ, извѣстныхъ процвѣтаніемъ въ нихъ православія, начального православно-русскаго обученія, добрыми и любвеобильными отношеніями между пастырями и пасомыми.

Здѣсь мы хотимъ дать маленькую (хотя и неполную) историческую справку о Кожанахъ и Кожанской церкви по имѣющимся у насъ даннымъ ¹⁾.

Церковь въ с. Кожанахъ, несомнѣнно, существовала во времена до-уніатскія, а слѣдовательно и населеніе здѣсь древле православное. Явствуетъ это изъ „призна- нія“ (recognitio) чесника подляскаго *Матѳея Левиц- каго* ²⁾ фундушевой записи въ пользу Кожанской церкви отъ 20 сент. 1621 г., явленной для записи въ книги Суражскаго земскаго суда въ 3-й день „послѣ праздника Посѣщенія Преславнѣйшей Дѣвы Маріи (т. е. 5 іюля)“ 1650 г. священникомъ Парасиновичемъ. Изъ фундуша видно, что Левицкій надаетъ Кожанской церкви $\frac{3}{4}$ уво- локи земли, „*кромѣ той пашни, которая возлѣ цер- кви и которая надана его предками*“; фундушевая зем- ля освобождается отъ всякаго чинша и повинностей по отношенію къ панскому двору. (Подлинный документъ на $\frac{1}{2}$ листѣ). Во второй половинѣ XIII вѣка Кожаны были *мѣстечкомъ*. У владѣльца имѣнія Кожаны Степ. Константиновича Шродецкаго сохранился подлинный ко- ролевскій привиллей отъ 11 іюля 1687 г. такого содер- жанія: „Янъ третій Божією милостію король польскій, великій князь Литовскій, Русскій, Пруссскій, Мазовецкій, Жмудскій, Инфлянтскій, Кіевскій, Волынскій, Подоль- скій, Подлясскій, Смоленскій, Сѣверскій и Черниговскій.

Объявляемъ симъ нашимъ листомъ—привилліемъ всѣмъ вообще и каждому въ отдѣльности, кому бы то надлежало вѣдать, что мы по королевской милости и до- брожелательности, почитая дѣломъ приличнымъ умно- жать имущество и благосостояніе подданныхъ своихъ во вниманіе къ ходатайству благородныхъ Станислава и Іустины супруговъ Ракевичей ³⁾, охотно склонились къ

¹⁾ Данныя „эти мы почерпнули въ архивѣ Рыболовской ц., Бѣль- скаго уѣзда.

²⁾ Этотъ Левицкій несомнѣнно потомокъ Матѳея Левицкаго въ 1540—1552 г.г. подсудка Бѣльскаго, въ 1550 г. державцы Забѣльскаго, а въ 1554 г. земскаго судьи Бѣльскаго (см. Bomecki. Poczet rodow w W. K. L. w XV, XVI dr. Warsz. 1887 str. 165).

³⁾ Владѣльцами Кожанъ послѣ Левицкихъ были Ракевичи, а за- тѣмъ Смутьскіе, Невядомскіе и Ленскіе.

тому, чтобы въ наслѣдственномъ ихъ *мѣстечкѣ* (*mia-steczku*) Кожаныхъ, расположенномъ въ Бѣльской землѣ разрѣшить недѣльную ярмарку для администраціи мѣстечка и для всякаго поспольства, начиная со дня св. Спаса т. е. Преображенія Господня,—однако безъ ущерба сосѣднимъ городамъ и мѣстечкамъ. На эту ярмарку въ названное мѣстечко вольно пріѣзжать купцамъ всякой націи и всякаго состоянія людямъ, производить обменъ товаровъ и заключать всякія честныя сдѣлки и контракты свободно, и подъ охраной общихъ законоположеній, обезпечивающихъ пріѣзжающихъ на ярмарки и отъѣзжающихъ; возбраняется допускать сюда только такихъ людей, которыхъ государственное право не допускаетъ къ общенію съ добрыми людьми и отстраняетъ отъ нихъ. Однако права наши и римско-католическаго костела должны быть соблюдаемы нерушимо. Посему для вѣщей силы подписавъ сіе рукою нашею, мы приказали припечатать печатью Вел. Княжества Литовскаго.

Данъ въ Яворовѣ XI іюля лѣта Господня 1687, царствованія нашего 13 Янъ Король⁴. Документъ этотъ явленъ въ Брянскомъ градскомъ судѣ въ 1689 году.

Старыя визиты Кожанской церкви не сохранились. Краткая визитаціонная записъ Стефана Бѣлькевича онъ именуетъ себя въ визитѣ—старшій Супрасльскій и Гродненскій, парохъ Скидельскій) отъ 18 дек. 1751 г. гласитъ, что въ церкви—все въ цѣлости согласно визитѣ Игнатія Кульчинскаго архимандрита официала Гродненскаго отъ 1731 г.⁴) и визиты 1748 года; построены въ послѣдніе годы новый домъ въ Зикно и обширная „спижарня“ (кладовая для съѣстныхъ припасовъ). Изъ визиты 1748 г., произведенной деканомъ подляскимъ, парохомъ Рыболовскимъ Стефаномъ Гриманевскимъ узнаемъ, что церковь Кожанская деревянная, старая, однокупольная. Антиминсъ священнодѣйствованъ Аѳанасіемъ Шептицкимъ; великій олтарь деревянный столярской ра-

⁴) Игн. Кульчинскій, славяновѣдъ и отличный знатокъ, хотя съ латинскими тенденціями Западно-русской исторіи—въ 1741 г. Объ историческихъ и апологическихъ его трудахъ здѣсь не мѣсто говорить.

боты; въ церкви есть хоры и деревянные скамейки. Книги: евангеліе въ красномъ аксамитѣ, апостолъ, тріодіоны рукописныя; крылосское учительное евангеліе, служебникъ виленской печати, требникъ—супрасльскаго печати.

Домъ священника—бѣлая изба съ сѣнями, пекарней и чуланомъ Постройки: два амбара, стодола, два хлѣва и клуня изъ хвороста. Въ составъ прихода входили: Кожаны (14 дворовъ), Дорошки (30 д.), Паньки (5 дв.), Заячки (15), Золотники (25 дв.) и Черевки (11 двор).

Съ 1748 г. по 1773 г. въ документахъ не находимъ данныхъ, свидѣтельствующихъ о заботливости настоятелей Кожанской церкви и благолѣпіи послѣдней. По визитѣ декана Подляскаго 25 октября 1773 г. В. Гуттовскаго оказывается, что церковь полуразрушена, не можетъ быть отремонтирована, погостъ неогороженъ. Запустѣніе церкви видимо зависѣло отъ нерадѣнія настоятелей и особенно Антонія Ковалевскаго: (съ 1764 по 1790). Онъ не только не заботился о церкви, но и не велъ церковныхъ документовъ—метрическихъ записей о родившихся и умершихъ, за что и былъ однажды наказанъ недѣльной „реколлекціей“ (въ родѣ епитиміи) въ Скидлѣ. Въ 1774 г. церковь по словамъ визитатора „окончательно разрушается“. Но, вѣроятно, настойчивыя требованія декановъ и визитаторовъ подвигли о. Антонія позаботиться о сооруженіи новой церкви и она вчернѣ была готова въ 1774 г.; въ визитѣ 1784 г. говорится, что церковь Кожанская новая „изъ трехъ частей (разумѣется очевидно—алтарь, средняя часть и „бабинець“ (притворъ); крыша на церкви ломанная (dach łomana)—надо полагать, что части церкви были не одинаковой высоты и ширины. Но до 1790 года церковь эта не могла похвалиться благоустройствомъ: въ 1785—7 въ ней не было пола, и она не была обнесена оградой. Нерадивый парохъ Антоній Ковалевскій отличался нетрезвостью („rad się szklanką bawić“ запросто посѣщалъ жидовскую корчму, обѣдни старался служить до свѣту), былъ подвергаемъ неоднократной епитиміи, былъ подъ надзоромъ своего же викарія, платилъ по гривнѣ штрафа за каж.

дое посѣщеніе корчмы; при этомъ недугъ о. К. былъ чело-
вѣкъ „w naukach bardzo ciemny“. О. Ковалевскій 30
іюня 1790 года долженъ былъ уступить свое мѣсто ви-
карію Оленевичу, по отзыву визитатора — чело-
вѣку „трез-
вому, положительному, но въ наукахъ также весьма по-
средственному“. Долго ли священствовалъ о. Оленевичъ,
мы не знаемъ изъ документовъ. Съ 1814 года здѣсь
священствуетъ о. Илія Крупецкій⁵⁾.

Кожанская приходская церковь утратила свою са-
мостоятельность кажется (не имѣемъ данныхъ подъ ру-
кой) въ 1838 г. Послѣднимъ ея пастыремъ былъ упомя-
нутый о. И. Крупецкій. Приходъ раздѣлился между со-
сѣдними — Рыболовскимъ и Райскимъ, а въ послѣдствіи Су-
ражскимъ. Земельныя угодья отошли къ Рыболовскому
приходу...

О дальнѣйшей судьбѣ старой Кожанской церкви, о
построеніи нынѣ существующей, о сооруженіи вокругъ
ея каменной преизящной ограды предоставляемъ подѣ-
литься съ читателями свѣдѣніями нсвому настоятелю
Кожанской церкви, которому отъ души желаемъ добраго
успѣха въ пастырскомъ дѣланіи.

Н. Забытый.

⁵⁾ Не его ли одинокая могила, увѣнчанная простымъ деревян-
нымъ крестомъ, находится во дворѣ Тростяницкой ц. — у школы въ уро-
чищѣ Ставокъ?

Поученіе въ день перенесенія мощей Святителя
и Чудотворца Николая изъ Миръ въ Баръ градъ,
9 мая.

ДОБРЫЕ мои слушатели! Святитель Христовъ Николай служилъ Церкви Божіей въ Мирахъ, почилъ тѣломъ въ Баръ, а душою пребываетъ на небесахъ. Но онъ всегда былъ и теперь близокъ ко всѣмъ, съ вѣрою призывающимъ его: пастыри и учителя могутъ обрѣсти въ немъ добраго наставника, больные — врача, въ бѣдахъ находящіеся — избавителя, грѣшныя — молитвенника предъ Богомъ, нищія — сокровище, скорбящіе — утѣшеніе, путешествующіе — спутника, на морѣ плавающіе — правителя. Отъ того-то нынѣ добрые христіане молятся ему и прославляютъ его. Вотъ и мы нынѣ въ своей церкви молимся ему; молятся также во всѣхъ селахъ и городахъ, и во всемъ великомъ нашемъ Царствѣ. И Святый Николай слышитъ наши молитвы, и всѣмъ, съ вѣрою призывающимъ его, является на помощь. Но какъ же это? пожалуй, спросить кто-либо. Какъ это Св. Николай слышитъ наши молитвы и всѣмъ является на помощь? Сколько, напр., людей только въ одномъ нашемъ царствѣ? А всѣхъ людей, живущихъ въ другихъ царствахъ, несмѣтное множество. Но онъ, говоримъ, слышитъ ихъ молитвы и всѣмъ является на помощь. Потому, что его любитъ Господь, какъ великаго праведника; а праведникамъ Своимъ, за ихъ святую жизнь, Онъ подаетъ великую благодать, оживотворяетъ ихъ Своимъ Духомъ, который просвѣщаетъ ихъ и открываетъ имъ Божія дѣла. Отъ того, по Господней благодати и откровенью, святые слышатъ наши молитвы, знаютъ наши нужды, за всѣхъ молится Богу и всѣмъ помогаютъ. А въ Божіемъ писаніи говорится: много можетъ молитва праведнаго посѣществуема (Іак. V, 16). Много помогаетъ людямъ Св. Николай, и его православныхъ чудесъ невозможно исчислить. Разъ корабельники, во время земной жизни Св. Николая, были застигнуты бурей на морѣ; отъ великихъ волнъ корабль ихъ сталъ разбиваться, и они уже отчаялись въ своей жизни. Но

здѣсь, вспомнивши о. Св. Николаѣ, котораго никогда не видѣли, а только слышали о немъ,—стали призывать его въ молитвѣ. Святитель Николай немедленно имъ явился и, вошедши въ корабль, сказалъ имъ: „вотъ вы призывали меня и я пришелъ помочь вамъ, не бойтесь“. И, взявъ весло, сталъ управлять кораблемъ, запретилъ вѣтрамъ и морю (Іоан. XIV, 12). Дивный Николай, будучи прозорливъ, узналъ, что они за грѣхи чуть потонули, а потому побуждалъ ихъ удаляться грѣха.. Такъ, братіе, кто бы изъ насъ когда и гдѣ бы ни молился, будемъ помнить, что Св. Николай насъ видитъ и слышитъ и готовъ помогать намъ въ нашихъ нуждахъ, бѣдахъ и напастяхъ. Нужно только стараться быть достойнымъ его помощи *). Въ особенности въ настоящее трудное для насъ время будемъ усердно просить Св. Николая быть нашимъ ходатаемъ предъ Богомъ. Да, трудное время переживаемъ! Въ далекой Манчжуріи ручьями льется кровь нашихъ братьевъ, отцовъ и дѣтей; здѣсь—дома враги Россіи бунтуютъ малодушныхъ и неопытныхъ людей противъ Верховной Власти, противъ Царя; такъ какъ всякое неисполненіе законныхъ распоряженій есть противленіе Власти,—есть бунтъ противъ Царя. Всякая душа властемъ предержащимъ да повинуется, нѣтъ власти, которая не была-бы отъ Бога! Самъ Іисусъ Христосъ Господь нашъ сказалъ Пилату: „не имѣлъ-бы ты надъ мною никакой власти, если-бы тебѣ не дано было свыше“. Кто бы ты ни былъ, какое мѣсто не занималъ бы, начиная отъ министра и кончая поденщикомъ, ты долженъ помнить, что ты слуга прежде Божій, а потомъ Царевъ и долженъ исполнять волю ихъ. Ты поденщикъ, получаешь плату за работу и лѣнишься работать, смотришь только, чтобы твоей лѣнности не замѣтилъ хозяинъ, забывая—необращая вниманія, что тебя видитъ Богъ! Тоже самое можно сказать и о всякомъ лѣнивомъ чиновникѣ! А эти забастовки рабочихъ? развѣ мало причиняютъ горя нашему Государю? Враги отечества, —эта кучка отще-

*) Поуч. І. Якимова. Москва 1901 г.

пенцовъ, изъ зависти людямъ честнымъ. убѣждаютъ рабочихъ не работать... требовать большей платы... уменьшенія рабочаго дня... и подѣ видомъ благодѣтелей причиняють имъ же величайшее зло, дѣлають изъ нихъ лѣнтяевъ. Самая большая фабрика, имѣющая огромный доходъ, при многочисленности рабочихъ, чаще всего довольствуется самою малостью чистаго дохода съ каждаго рабочаго. А что это такъ, — видно изъ того, что фабрики прекращають работу. Никто въ ущербъ себѣ работать не можетъ! И вся тяжесть этихъ безпорядковъ обрушивается на насъ! Противъ безпорядковъ приходится употреблять силу; а развѣ это не больно сердцу Цареву? Но да не смущается сердце ваше, дорогіе мои слушатели! Будемъ вѣрить, что всемилостивѣйшій Господь не до конца прогнѣвается на насъ, что Господь предложитъ свой праведный гнѣвъ на милость! Кровь мучениковъ за вѣру, Царя и Отечество принесетъ намъ пользу! Земля, напоенная кровью родныхъ нашихъ, сдѣлается для насъ во сто кратъ дороже, чѣмъ была. Оплакивая родныхъ, положившихъ жизнь свою за вѣру, Царя и Отечество, мы вмѣстѣ съ тѣмъ будемъ плакать о грѣхахъ нашихъ. За грѣхи наши—братья наши сходятъ съ этого свѣта! По этому исправимъ свою жизнь. будемъ православными не на словахъ только, но и на самомъ дѣлѣ, будемъ исполнять всѣ установленія Православной Ц-ркви. Будемъ вѣрноподѣанными. Будемъ свято и буквально исполнять все то, что предписываетъ законъ, и всѣхъ беззаконниковъ не только не будемъ слушать, но и ихъ самихъ отвращать отъ беззаконныхъ поступковъ и будемъ заботиться чтобы дѣти наши росли во славу Богу, намъ на утѣшеніе, Царю и Отечеству на пользу.

17 апрѣля с. г. Высочайше подписанъ Указъ, которымъ, между прочимъ, не преслѣдуется отпаденіе отъ православной вѣры. Замѣтьте, оставляющій православную вѣру—называется „отпавшимъ“. Указъ этотъ надѣлалъ много шуму среди р. католиковъ,—они вамъ—православнымъ—надоѣдаютъ „что вы всѣ будете р.-католиками“. На первыхъ порахъ, кажется, что Указъ этотъ много

вреда приносить Православію, на самомъ же дѣлѣ онъ больше приносить пользы, чѣмъ вреда. Поясню примѣромъ: ты хозяинъ, имѣешь стадо овецъ. между ними нашлась одна больная, болѣзнь ея не поддается никакому лѣченію и въ то же время можетъ быть заразительна и гибельна для цѣлаго стада;—всѣмъ извѣстно, что болѣзнь распространяется гораздо скорѣе, чѣмъ самое лѣченіе, для спасенія стада непременно нужно удалить больную овцу, открыть двери и выпустить ее за ограду. Высочайшій Указъ и есть тѣ открытыя двери для тѣхъ больныхъ православиныхъ, которые были православными только по имени, но въ душѣ и по жизни были Богъ знаетъ чѣмъ, только срамили православныхъ, такъ что если такіе срамники и оставятъ Единую Святую Православную Соборную и Апостольскую Церковь, то этимъ они не вредъ, а пользу намъ принесутъ, такъ какъ не будутъ распространять свою болѣзнь среди здоровыхъ духовъ Православныхъ. Конечно, всякое отпаденіе отъ вѣры православной болью отзовется въ душѣ всякаго православнаго, такъ какъ спасеніе только въ православіи. Свидѣтельствуюсь Богомъ живымъ, что спасутся только православящіе Бога. Замѣчательно письмо одного священника присланное изъ поля сраженія. Вотъ оно... „Со дня на день ждемъ извѣстія, что мы уже въ плѣну у японцевъ... Думаю, Богу молиться нигдѣ не запретятъ... Очень поразительный случай произошелъ съ однимъ воиномъ-католикомъ, который два раза былъ раненъ, японцевъ кололъ штыкомъ, нѣсколькихъ убилъ, потомъ какъ-то свалился съ сопки (съ крутой горы) и разбился; 6 мѣсяцевъ сидитъ въ подушкахъ, переноса ужасныя колики... Лечь не можетъ... ноги, какъ деревяшки. Отъ докторовъ давно уже приговоренъ къ смерти. Впослѣдствіи онъ ослѣпъ, оглохъ и онѣмѣлъ, остались только два чувства: обоняніе и осязаніе. Меня же полюбилъ онъ раньше, минами показываетъ, чтобы я его отпѣвалъ, а не ксендзъ. Потомъ написалъ карандашемъ, что желаетъ принять православіе. Просьба его была исполнена. 25 февраля присоединилъ я его, миропомазалъ и причастилъ Св. Христовыхъ Таинъ.

Часовъ черезъ 6 онъ уже слабымъ голосомъ заговорилъ и мало сталъ слышать. Но душа его настолько стала чутка ко мнѣ, что приходомъ моимъ къ нему прекращаются всѣ его страданія. Иногда во время его ужасныхъ страданій приходитъ сестра милосердія за мной; вхожу, благословляю его трижды, и у него все проходить. Иногда онъ извѣщаетъ сестеръ, что я къ нему иду: оказывается, что онъ чувствуетъ, какъ только подхожу къ лазарету. 27 февраля, на заговѣны предъ Великимъ Постомъ, пришелъ я къ нему утромъ рано и говорю; вчера просилъ я у докторовъ разрѣшенія перенести тебя въ церковь къ обѣднѣ, но не разрѣшили, а хотѣлось бы съ тобою вмѣстѣ причаститься Святыхъ Таинъ. Пойдемъ братикъ! Пока я ему это говорилъ, его такая обьяла радость, что зашевелились и захрустѣли всѣ суставчики, и говорить: „дай мнѣ свою одежду!“ И, — о чудо! — всталъ, одѣлся, обулся въ мои сапоги, обнялись и пошли. Сестры милосердія и другіе больные смотрѣли на сіе съ ужасомъ, и со слезами проводили насъ до церкви; на дорогѣ разовъ 6-ть останавливался, падалъ на колѣни и молился Богу. Въ церкви предъ царскими дверями онъ все время молился стоя на колѣняхъ, пока я прочиталъ себѣ правило. Во время обѣдни пожелалъ стоять на клиросѣ, изнемогая—садился на табуреточку. Когда запѣли *Отче нашъ*, онъ всталъ и побрелъ на средину церкви, не пріемля ни отъ кого же помощи, сталъ посрединѣ, и на колѣняхъ молился до самаго причащенія. Потомъ опять пришелъ на свое мѣсто, все дѣлалъ какъ зрячій. Его спрашивали, какъ онъ — слѣпой, а все какъ будто видитъ? Онъ отвѣчалъ: Юная Дѣвица меня водила, „Она поднимала меня поклониться и на кажденія“!

4 часа пребылъ онъ на молитвѣ, съ 7 час. до 11. Потомъ отвелъ я его обратно въ лазаретъ; какъ только дошелъ до кровати, только успѣлъ снять подрясникъ, жилки затряслись, и не могъ самъ влѣзть на кровать, взяли его и посадили. При чемъ сказалъ онъ, что сидѣть придется ему еще вдвое больше. Та Юная Дѣвица воз-

вѣстила ему, какъ наши доктора съ ксендзомъ насмѣхались надъ православною вѣрою и надъ моими поступками... Власы у ней желтые, разсыпаны по плечамъ, опоясана лентою "...*). Вотъ вамъ еще доказательство, что только православной вѣрѣ возможны чудеса!

Къ Тебѣ, Святитель Христовъ Николае, усердная просьба насъ православныхъ! Поддержи насъ, вразуми насъ, утверди насъ въ православіи, да не посмѣются надъ нами и надъ нашею вѣрою иновѣрные, да не уменьшается, а увеличивается наше общество. Помоги намъ жить въ любви, въ мирѣ и согласіи со всѣми—достойно званію Православныхъ. Сохрани нашу братію въ далекой Манчжуріи и на Тихомъ Океанѣ,—Ты, вѣдь, кормчій плавающимъ. Ты при жизни былъ защитникомъ православной вѣры,—поддержи и теперь православныхъ и умсли Господа дать намъ побѣду и желанный миръ. Аминь.

Священникъ *Іоаннъ Самойловичъ.*

Церковные лѣса и Лѣсоохранительный Комитетъ.

Съ учрежденіемъ Лѣсоохранительныхъ Комитетовъ лѣсныя хозяйства владѣнія церквей и монастырей, наравнѣ со всѣми другими, означенными въ ст. 793 Лѣсного Устава (изд. 1893 г.), подлежатъ надзору Лѣсоохранительнаго Комитета. Съ того самаго времени, какъ только Лѣсоохранительный Комитетъ въ предѣлахъ нашей епархіи началъ осуществлять на дѣлѣ предоставленное ему закономъ право надзора за лѣсными дачами церквей и монастырей, между нимъ и распорядителями и владѣльцами (временными) этихъ лѣсныхъ дачъ, естественное дѣло, должны были возникнуть извѣстныя взаимоотношенія, которыя, находясь еще въ процессѣ своего развитія, постепенно все точнѣе и точнѣе опредѣляются

*) Кормчій. 1905 г. № 17.

въ подлежащихъ постановленіяхъ взаимодействующихъ въ семь случаѣ учреждений, т. е., въ примѣненіи къ нашей епархіи,—въ постановленіяхъ Подольскаго Епархіальнаго Начальства и Подольскаго Лѣсоохранительнаго Комитета. Но нельзя сказать, чтобы эти взаимоотношенія двухъ только-что названныхъ учреждений въ дѣлѣ лѣсного церковнаго хозяйства опредѣлились окончательно и не допускали никакихъ недоразумѣній. Правда, журнальнымъ постановленіемъ Лѣсоохранительнаго Комитета отъ 4 іюня 1901 г. и опредѣленіемъ, по оному состоявшимся, Епархіальнаго Начальства отъ 18—19 іюля того же года, изложенными въ циркулярномъ по епархіальному вѣдомству указѣ отъ 23-го октября 1901 года эти взаимныя ихъ отношенія, по указаннымъ въ послѣднемъ пунктами, опредѣлены съ большею или меньшею точностію, нашедшею себѣ мѣсто и въ тѣхъ объясненіяхъ, коими, какъ примѣрными, снабженъ примѣрный планъ лѣсного хозяйства, высланный въ Консисторію Комитетомъ и отъ нея же разосланный въ руководство, при томъ циркулярѣ, по благочиніямъ. Но и послѣ этого на почвѣ ихъ взаимныхъ отношеній въ дѣлѣ завѣдыванія церковными лѣсами продолжаютъ возникать вопросы, возбуждающіе недоразумѣнія, и притомъ такіа, которыя, при неправильномъ пониманіи дѣла, могутъ сопровождаться нежелательными послѣдствіями для лѣсного церковнаго хозяйства. Въ настоящей разѣ имѣемъ въ виду одно изъ такихъ недоразумѣній, вызываемое вопросомъ принципиальной важности въ данномъ дѣлѣ,—вопросомъ о томъ, *кто именно даетъ разрѣшеніе* и имѣетъ право давать таковое мѣстнымъ причтамъ, владѣющимъ церковными лѣсами на правѣ временнаго пользованія, на вырубку части лѣсного матеріала, или на расчистку всей лѣсной почвы, съ обращеніемъ ея въ другой видъ сельско-хозяйственныхъ земельныхъ угодій, или съ условіемъ лѣсовозобновленія.

Дѣло въ томъ, что изъ консисторскаго дѣлопроизводства по этому предмету усматривается, что въ Лѣсоохранительный Комитетъ поступаютъ отъ мѣстныхъ причтовъ ходатайства то о вырубкѣ части лѣса, то о расчисткѣ

всей лѣсной площади съ обращеніемъ ея въ другой видъ сельско-хозяйственныхъ земельныхъ угодій. Ходатайства эти, притомъ, поступаютъ въ названный Комитетъ отъ причтовъ (а чаще — отъ однихъ священниковъ) *непосредственно*, т. е. минуя Епархіальное Начальство. Между тѣмъ Комитетъ тотъ, не обращая на это вниманія и безъ предварительнаго сношенія съ Консисторіею, по своему усмотрѣнію разсматриваетъ эти ходатайства и, по соображеніи ихъ только съ точки зрѣнія своихъ же правилъ (см. ст. 833 Лѣсн. Уст.), или отказываетъ въ удовлетвореніи и оставляетъ ходатайства безъ послѣдствій, или же, — что бываетъ обыкновенно гораздо чаще, — въ большинствѣ случаевъ удовлетворяетъ эти ходатайства. Въ послѣднемъ случаѣ, утвердивъ планъ лѣсного хозяйства и чертежъ лѣсной площади, онъ сообщаетъ лишь Консисторіи, что имъ „разрѣшено“ такому-то причту вырубить такую-то часть лѣса, или расчистить всю лѣсную площадь съ обращеніемъ ея въ другой видъ земельныхъ угодій, или съ условіемъ, по вырубкѣ, оставленія расчищенной площади подъ естественное лѣсовозобновленіе, когда таковое признается возможнымъ, или для искусственнаго лѣсонасажденія, когда площадь признается все-таки лѣсною, а естественное на ней лѣсовозобновленіе оказывается невозможнымъ.

Думается, что такой порядокъ разрѣшенія вырубки или расчистки церковнаго лѣса нѣсколько неправиленъ и въ ущербъ интересамъ церковнаго лѣсовладѣнія. По самому понятію Лѣсоохранительнаго Комитета, его обязанность по отношенію къ лѣсамъ церковнаго владѣнія — только *охранять* ихъ, а еще точнѣе — *наблюдать* за ихъ сохранностью и налагать свое veto тамъ, гдѣ ей угрожаетъ опасность *), т. е. гдѣ будутъ обнаружены стремленія къ уничтоженію, расчисткѣ лѣсной почвы — всей, или части ея. Правда, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, по дѣйствующимъ для Лѣсоохранительнаго Комитета правиламъ, онъ можетъ не усмотрѣть надобности и основаній къ

*) См. ст.ст. 816, 821 (п. 4), а также 804—806 Лѣсн. Уст., изд. 1893 г.

тому, чтобы осуществлять это свое veto по отношению къ тому или другому случаю ходатайства и въ примѣненіи къ данной лѣсной площади: она для него,—по тѣмъ правиламъ, можетъ оказаться ненужною лѣсною площадью. Но отсюда еще не слѣдуетъ, что онъ имѣетъ безусловное (безъ Епархіальнаго Начальства) право разрѣшить расчистить оную. Право это несомнѣнно принадлежитъ не ему только, но и хозяину, владѣльцу лѣса. Но развѣ Лѣсоохранительный Комитетъ есть хозяинъ и владѣлецъ, на правѣ собственности церковныхъ лѣсовъ, или *единственный* ихъ распорядитель?

Въ этомъ отношеніи законъ не оставляетъ мѣста никакому сомнѣнію въ томъ, что лѣса *церковнаго владѣнія*, какъ показываетъ самое это названіе ихъ, на правѣ собственности принадлежать церквамъ; хозяиномъ ихъ, или завѣдывающимъ дѣломъ ихъ хозяйственнаго употребленія, является на мѣстѣ—*причтъ* церковный, владѣющій лѣсомъ на правѣ временнаго пользованія. и церковный староста,—въ предѣлахъ цѣлой епархіи—*Епархіальное Начальство*, а во всей Имперіи Россійской—*Святѣйшій Правительствующій Синодъ*. Что это такъ,—видно изъ слѣдующихъ законоположеній по сему предмету.

Ст. 136 Лѣсн. Уст. (изд. 1893 г.) говоритъ, что лѣса, принадлежащіе *церквамъ* (а также Архіерейскимъ Домамъ и монастырямъ), состоятъ въ полномъ распоряженіи сихъ послѣднихъ, какъ *собственниковъ* ихъ, *безъ всякаго участія въ управленіи со стороны лѣснаго начальства*. Равнымъ образомъ и въ ст. 138 читаемъ, что лѣса духовнаго вѣдомства состоятъ въ его распоряженіи и *не подлежатъ надзору управленія казенными лѣсами*. Съ другой стороны, по ст. ст. 519 и 525 того же Устава, въ порядкѣ управленія церковные лѣса состоятъ *въ полномъ распоряженіи церквей*. § 1 старостинской Инструкціи, Высочайше утвержд. 12 іюня 1890 г., устанавливая понятіе о церковномъ старостѣ, гласитъ, что „церковный староста есть повѣренный прихода, избираемый къ каждой приходской церкви для совмѣстнаго съ причтомъ пріобрѣтенія, храненія и *употреб-*

ленія церковныхъ денегъ и всякаго церковнаго имущества, подъ надзоромъ Благочиннаго и Епархіальнаго Начальства“, возлагая на церковнаго старосту, какъ такого, обязанность присматривать за лѣсными дачами, гдѣ таковыя имѣются, съ тѣмъ, чтобы вырубка изъ оныхъ лѣса была производима исключительно для удовлетворенія нуждъ церкви и причта, а не для продажи (п. 8 § 22 Инстр. ц. стар.). Наконецъ, въ ст. 29 Правиль объ обезпеченіи земельными надѣлами причтовъ въ девяти западныхъ губерніяхъ, въ томъ числѣ и Подольской (Правила эти составляютъ приложение къ ст. 453 т. IX Зак. Сост., изд. 1900 г.), прямо говорится, что „если понадобится обратить церковный лѣсъ въ продажу, то на сіе испрашивается *разрѣшеніе Епархіальнаго Начальства*, которое даетъ таковое по удостовѣреніи въ дѣйствительной надобности очистить лѣсъ и притомъ не иначе, какъ съ утвержденія Святѣйшаго Синода“.

Правда, на ряду съ этими узаконеніями, утверждающими за церквами (а вмѣстѣ и за Епархіальнымъ Начальствомъ, какъ ихъ хозяиномъ) *право* полного распоряженія владѣемыми лѣсами безъ всякаго участія въ управленіи ими со стороны лѣснаго начальства, въ томъ же Уставѣ (ст. ст. 804, 821 и 833) предусмтрѣна и *обязанность* Лѣсоохранительнаго Комитета давать „разрѣшеніе обращенія лѣсныхъ площадей въ другой видъ угодій“, и это по отношенію ко всѣмъ поименованнымъ въ ст. 793 лѣсамъ, въ томъ числѣ — и церковнымъ. Но уже одно то, что законъ самъ себѣ противорѣчить не можетъ, показываетъ, что *разрѣшеніе* Епархіальнаго Начальства, по предоставленному ему *праву* полного распоряженія церковными лѣсами и *разрѣшеніе* же Лѣсоохр. Комитета, по возложенной на него *обязанности* давать таковое, — въ одномъ и томъ же дѣлѣ обращенія лѣсныхъ площадей въ другой видъ угодій, — не одинаковы. И по-длинно такъ; вѣдь разрѣшеніе сего обращенія Лѣсоохранительнымъ Комитетомъ, несомнѣнно, должно имѣть мѣсто только въ случаяхъ, предусмтрѣнныхъ ст.ст. 803 и 833 Лѣсн. Уст. Но въ послѣдней означены случаи

чисто *отрицательнаго* свойства, когда разрѣшеніе дается вслѣдствіе *отсутствія* тѣхъ условій, которыя дѣлають расчистку лѣсной площади, съ обращеніемъ ея въ другой видъ угодій, невозможною, — почему и это разрѣшеніе получаетъ отрицательный же характеръ, т. е. сводится лишь къ „*неимѣнію препятствій*“ со стороны Лѣсоохр. Комитета на предполагаемую расчистку. Что касается перечисленныхъ въ ст. 803 случаевъ, то они всѣ *положительнаго* характера, т. е. такіе, для разрѣшенія расчистки въ которыхъ требуется *наличіе* означенныхъ здѣсь же условій, дѣлающихъ расчистку возможною. Но эти условія, въ свою очередь, — такого свойства что дознать ихъ и надлежаще установить, т. е. удостовѣриться и другихъ удостовѣрить въ дѣйствительной надобности расчистки, можетъ, по отношенію къ церковнымъ лѣсамъ, только Епархіальное Начальство. Первое, напр., условіе состоитъ въ томъ, что обращеніе лѣсной почвы въ другой видъ угодій разрѣшается, „когда того требуетъ болѣе выгодное устройство имѣнія“. Но кто же можетъ быть компетентнымъ въ вопросѣ о выгодности церковнаго лѣсовладѣнія какъ не Епархіальное Начальство? Такимъ образомъ здѣсь разрѣшеніе Лѣсоохр. Комитета должно основываться на *представленныхъ* ему объясненіяхъ причинъ, побуждающихъ лѣсовладѣльца (въ данномъ случаѣ — Епархіальное Начальство) произвести расчистку лѣса, и его разрѣшеніе должно, въ порядкѣ времени, *послѣдовать* за этимъ представленіемъ, а не предшествовать ему. Такимъ образомъ и въ этихъ послѣднихъ случаяхъ (ст. 803) разрѣшеніе Епарх. Начальства *существенно* разнится отъ разрѣшенія Лѣсоохр. Комитета въ одномъ и томъ же дѣлѣ — расчистки церковныхъ лѣсовъ. Первое, какъ предшествующее второму, можетъ вызвать его, но отнюдь не наоборотъ. Вотъ почему и въ этихъ случаяхъ разрѣшенію со стороны Лѣсоохр. Комитета придается закономъ также отрицательный характеръ, т. е. характеръ „*неимѣнія препятствій*“ съ его стороны, насколько говорится: „если, въ теченіе шести мѣсяцевъ“ со дня извѣщенія о предложенной расчисткѣ, „со стороны Лѣсо-

охранительнаго Комитета не послѣдуетъ распоряженія о *воспрещеніи* (вотъ его прямое дѣло) предположенной расчистки, она считается разрѣшенною“ (ст. 804); или: „если, въ теченіе одного года со времени представленія плана (лѣсного хозяйства) Лѣсоохранительному Комитету, не послѣдуетъ ни утвержденія, ни отказа въ послѣднемъ, то лѣсовладѣлецъ имѣетъ право приступить къ выполнению содержащихся въ томъ планѣ предположеній“ (ст. 806). Въ обоихъ этихъ случаяхъ самый фактъ молчанія Лѣсоохранительнаго Комитета признается уже за разрѣшеніе, очевидно, въ томъ смыслѣ, что съ его стороны „нѣтъ препятствій“ къ расчисткѣ,—въ противномъ случаѣ онъ долженъ не молчать, а воспретить оную.

Такимъ образомъ все заставляетъ думать, что Лѣсоохранительный Комитетъ—не *единственный* распорядитель церковныхъ лѣсовъ и не *главный*, и что его разрѣшенія по отношенію къ нимъ имѣютъ значеніе „неимѣнія препятствій“. Это, помимо вышесказаннаго, подтверждается еще и тѣмъ, что лѣсовладѣлецъ (въ данномъ случаѣ Епархіальное Начальство, *разрѣшающее* причту расчистку лѣса) только *извѣщаетъ* Лѣсоохранительный Комитетъ о своемъ желаніи произвести расчистку лѣсной почвы (ст. 804),—чего не должно было бы быть, а нужно было бы *ходатайствовать* предъ Комитетомъ, еслибы онъ былъ *подлинно разрѣшающею* инстанціею въ семъ дѣлѣ. Ясно, что онъ имѣетъ право только *воспретить* расчистку лѣса, когда это требуется закономъ въ подлежащихъ случаяхъ сбереженія лѣсовъ, а во всѣхъ противоположныхъ случаяхъ, когда это ихъ сбереженіе не обязательно, онъ можетъ сказать только, что не имѣетъ съ своей стороны, препятствій къ вырубкѣ,—и въ этой и только въ этой формѣ *разрѣшить* оную. На своемъ „воспрещеніи“ онъ имѣетъ право настоять предоставленнымъ ему способомъ (ст. 838); своего „разрѣшенія“ онъ не можетъ осуществить и не имѣетъ права принудительно приводить его въ исполненіе. Начальство же Епархіальное имѣетъ право настоять и на своемъ „воспрещеніи“ и на своемъ „разрѣшеніи“, когда оно дано съ согласія

Комитета. Оно, такимъ образомъ, имѣетъ подлинно *право* разрѣшать расчистку церковныхъ лѣсовъ, а на Лѣсоохр. Комитетъ возлагается лишь *обязанность* такого разрѣшенія при отсутствіи однихъ и при наличности другихъ условій, или, что то же, обязанность, при этихъ условіяхъ, не препятствовать осуществленію права хозяина.

Соображая приведенныя указанія съ устанавливающимся порядкомъ по дѣламъ о расчисткѣ лѣсныхъ дачъ церковнаго владѣнія и имѣя въ виду общій законъ, предоставляющій хозяину распоряжаться своимъ имуществомъ и собственнику — своею собственностью, мы думаемъ и, какъ мнѣніе, высказываемъ, что Лѣсоохранительный Комитетъ нѣсколько односторонне выполняетъ свою обязанность, когда безъ вѣдома Епархіальнаго Начальства *разрѣшаетъ* расчистку церковныхъ лѣсовъ; а мѣстные причты поступаютъ совершенно незаконно, когда обращаются съ ходатайствомъ о семъ въ названный Комитетъ *непосредственно*, т. е. минуя Епархіальное Начальство. Въмѣстѣ съ тѣмъ становится ясною и положительная сторона въ семъ дѣлѣ, т. е. тотъ правильный порядокъ, въ которомъ должны идти ходатайства о расчисткѣ церковныхъ лѣсовъ. Такъ какъ эта расчистка, вообще говоря, допускается только по усмотрѣнію дѣйствительной въ оной надобности и такъ какъ удостовѣряться въ этой надобности предоставлено закономъ Епархіальному Начальству, какъ хозяину, завѣдывающему лѣснымъ хозяйствомъ въ епархіи: то несомнѣнно, что всѣ ходатайства объ этомъ мѣстныхъ причтовъ должны направляться *прежде* всего не въ Лѣсоохранительный комитетъ, а въ *Консисторію*, какъ то административное епархіальное учрежденіе, чрезъ которое мѣстнымъ Епископомъ производится вообще управленіе въ помѣстномъ предѣлѣ Православной Россійской Церкви, именуемомъ епархіею (ст. 1 Уст. Д. Конс.). Но такъ какъ, далѣе, Епархіальное Начальство, какъ центральное управленіе, по самому существу дѣла, не имѣетъ возможности *непосредственно* удостовѣряться въ дѣйствительной надобности ходатайствуемой расчистки всего лѣса или вырубки части его, а можетъ выполнить

эту свою функцію лишь *посредствомъ* соотвѣствующихъ дѣйствій на мѣстѣ нахожденія лѣса, гдѣ хозяиномъ его, на правѣ временнаго владѣнія, является мѣстный причтъ (а не одинъ священникъ) и церковный староста, подъ надзоромъ Благочиннаго, то требуемое удостовѣреніе со стороны Епархіальнаго Начальства, очевидно, должно основываться на соотвѣствующемъ удостовѣреніи подлежащаго причта и церковнаго старосты, засвидѣтельство-ванномъ, въ свою очередь, въ своемъ соотвѣствіи дѣйствительности, мѣстнымъ Благочиннымъ. Разсмотрѣвъ такое ходатайство съ такимъ удостовѣреніемъ, Епархіальное Начальство можетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ еще обратиться къ провѣрочнымъ дѣйствіямъ, дабы его собственное удостовѣреніе не могло ни въ какомъ случаѣ оказаться несоотвѣтствующимъ дѣйствительному положенію вещей. Въ конечномъ результатѣ можетъ оказаться, что Епархіальное Начальство или убѣдится въ дѣйствительной надобности расчистки лѣса или вырубки части онаго, или же признаетъ ходатайство о семъ не подлежащимъ удовлетворенію. Само собою разумѣется, что въ послѣднемъ случаѣ ему нѣтъ надобности обращаться въ Лѣсоохранительный Комитетъ: оно не находитъ возможнымъ и нужнымъ расчистку лѣса—и его постановленіемъ объ этомъ дѣло кончается. Совсѣмъ иное въ первомъ случаѣ. Само Епархіальное Начальство можетъ признать вырубку лѣса необходимою; но зная вмѣстѣ съ тѣмъ о правѣ Лѣсоохранительнаго Комитета положить свое veto на дѣло признаваемой имъ, Епархіальнымъ Начальствомъ, необходимости вырубки лѣса, оно не можетъ осуществить своего права въ данномъ случаѣ безъ предварительнаго согласія со стороны Комитета. Поэтому оно, предварительно окончательнаго съ своей стороны опредѣленія, должно снестись съ Комитетомъ и спросить его, нѣтъ ли съ его стороны *препятствій* къ разрѣшенію предположенной вырубки. Точно и прямо отвѣчая на запросъ, Лѣсоохр. Комитетъ долженъ сказать, что препятствій съ его стороны не встрѣчается, или что таковыя есть и состоятъ въ томъ-то и томъ-то. Принявъ въ соображеніе

такой или иной отзывъ Лѣсоохр. Комитета, Епархіальное Начальство дѣлаетъ уже *окончательное* постановленіе по дѣлу и, въ случаѣ признанной надобности вырубки лѣса, при неимѣніи къ тому препятствій со стороны Лѣсоохр. Комитета, дѣлаетъ соотвѣтствующее представленіе въ Св. Синодъ, испрашивая его окончательной санкціи дѣлу.

Для осуществленія такого, по нашему мнѣнію, правильнаго порядка въ дѣлахъ по ходатайствамъ о вырубкѣ лѣсовъ церковнаго владѣнія необходима слѣдующая послѣдовательность моментовъ въ дѣлахъ этого рода: 1) ходатайство или просьба причта и церковнаго старосты къ Епархіальному Начальству, надлежаще обоснованныя и Благочиннымъ удостовѣренныя въ ихъ истинности, а въ потребныхъ случаяхъ — и провѣренныя чрезъ постороннихъ лицъ, о вырубкѣ лѣса, съ обращеніемъ лѣсной почвы въ другой видъ земельныхъ угодій, или безъ сего, т. е. съ условіемъ оставленія лѣсной площади подъ естественное лѣсовозобновленіе, или для возобновленія искусственнаго, при невозможности перваго; 2) предварительное разсмотрѣніе со стороны Епархіальнаго Начальства поступившаго къ нему ходатайства и признаніе имъ дѣйствительной надобности очистить лѣсъ, съ предписаніемъ причту составить и на зависящее отъ Лѣсоохр. Комитета, утвержденіе представить планъ лѣснаго хозяйства, если такового еще не имѣется; 3) запросъ съ его стороны въ Лѣсоохранительный Комитетъ и отзывъ послѣдняго о *неимѣніи препятствій* къ предположенной вырубкѣ, — съ возвращеніемъ плана, имъ утвержденаго, лѣснаго хозяйства и съ поясненіемъ способовъ и условій испрашиваемой расчистки. Если же Лѣсоохр. Комитетъ, руководясь своими правилами, по своимъ соображеніямъ признаетъ расчистку въ данномъ случаѣ невозможною, то на этомъ дѣло кончается; 4) *окончательное*, въ виду такого или иного отзыва Комитета и на основаніи своихъ собственныхъ соображеній, постановленіе Епархіальнаго Начальства о *разрѣшеніи* или *воспреещеніи* просимой вырубки, съ направленіемъ, въ первомъ случаѣ, дѣла въ Святѣйшій Синодъ на утвержденіе.

Такимъ образомъ замѣчаемая, въ дѣйствующемъ нынѣ порядкѣ разрѣшенія дѣлъ по ходатайствамъ о вырубкѣ церковныхъ лѣсовъ въ цѣломъ составѣ или въ части ихъ, неправильность въ разстановкѣ отдѣльныхъ его моментовъ падаетъ на сторону и отвѣтственность причтовъ (священниковъ, а съ ними и Благочинныхъ, не обнаруживающихъ въ дѣлахъ этого рода своего надзора, вопреки ст. 1 старост. Инстр. и ст. 19 Прав., что въ прилож. къ ст. т. IX Зак. Сост.), незаконно направляющихъ свои въ большинствѣ надлежащія ходатайства не къ Епархіальному Начальству, какъ бы слѣдовало, а минуя оное—непосредственно въ Лѣсоохр. Комитетъ. Они обязаны знать, что мѣстные причты—лишь временные владѣльцы церковныхъ лѣсовъ, постоянный же ихъ хозяинъ въ епархіи—Епархіальное Начальство, и что отъ Лѣсоохр. Комитета зависитъ дать лишь отзывъ по запросу этого Начальства (а не по ходатайству причта) о томъ, есть ли препятствія, или нѣтъ къ предположенной вырубкѣ съ точки зрѣнія общихъ лѣсоохранительныхъ законовъ; въ послѣднемъ и состоитъ то его *разрѣшеніе*, давать которое онъ обязанъ по отношенію къ лѣсамъ церковнаго владѣнія.

Послѣдствія отмѣченныхъ неправильностей въ разсматриваемыхъ дѣлахъ—одни *существенны*, а другія касаются *формальной* стороны дѣла. Тѣ и другія одинаково наносятъ или, по крайней мѣрѣ, могутъ нанести ему непоправимый вредъ и отозваться ущербомъ на лѣсномъ церковномъ хозяйствѣ при извѣстной долѣ стремленія наличныхъ причтовъ,—въ исключительной заботѣ лишь о *своемъ* матеріальномъ благополучіи, безъ попеченія о своихъ преемникахъ и ихъ довольствіи церковными лѣсами,—къ тому, чтобы использовать ихъ лишь въ настоящемъ. Извѣстно, что лѣсныя дачи, какъ и земельныя угодія вообще, надѣлены и надѣляются церквамъ для *постояннаго* довольствія ихъ причтовъ, въ качествѣ одного изъ способовъ ихъ *обеспеченія* или, что то же, ихъ *содержанія*. Между тѣмъ, при дѣйствующемъ порядкѣ исходатайствованія вырубкѣ лѣса,—всего или части,—этотъ признакъ постоянства легко можетъ исчезнуть. Въ

самомъ дѣлѣ, представимъ себѣ случай, совершенно возможный при данномъ порядкѣ, что мѣстный причтъ вступилъ непосредственно въ Лѣсоохранительный Комитетъ съ ходатайствомъ о расчисткѣ лѣса, съ обращеніемъ затѣмъ лѣсной площади въ другой видъ земельныхъ угодій, а названный Комитетъ, безъ предварительнаго сношенія съ Епархіальнымъ Начальствомъ, какъ это дѣлается теперь, отвѣтитъ на это ходатайство не тѣмъ только, что съ его стороны *нѣтъ препятствій* къ просимой вырубкѣ, *если Епархіальное Начальство разрѣшитъ* таковую, а категорическимъ *разрѣшеніемъ*. Что изъ сего можетъ выйти? Можетъ получиться то самое *существенное* послѣдствіе, о которомъ замѣчено выше и которое способно отозваться нанесеніемъ ущерба дѣлу лѣсного хозяйства, обративъ лѣсъ изъ *постояннаго* довольствія причта во *временный* источникъ такового только для наличнаго причта, для *его* выгодъ. И дѣйствительно, получивши *разрѣшеніе Лѣсоохранительнаго Комитета на вырубку*, причтъ, по невѣдѣнію (а то и по другимъ соображеніямъ своей личной выгоды), ничтоже сумняся, можетъ приступить сразу къ осуществленію своего права, даннаго этимъ разрѣшеніемъ, и такимъ образомъ вырубить лѣсъ безъ вѣдома Епархіальнаго Начальства, но для самого причта на законномъ, повидимому, основаніи: ему дано на это *разрѣшеніе*. Онъ, намѣренно или ненамѣренно, не обратитъ вниманія на то, что разрѣшеніе не безусловное и что оно, въ существѣ своемъ, равняется лишь „неимѣнію препятствій“ со стороны Лѣсоохр. Комитета, а что подлинное разрѣшеніе должно исходить только отъ Епархіальнаго Начальства. А разъ—такъ, то церковному лѣсовладѣнію нанесенъ непоправимый ущербъ.

Правда, что Лѣсоохранительный Комитетъ, давая разрѣшеніе причту (а чаще одному священнику), вмѣстѣ съ тѣмъ увѣдомляетъ о семъ и Консисторію. Но, во-первыхъ, Епархіальное Начальство, какъ сказано и, надѣюсь доказано выше, должно само *прежде* убѣдиться въ дѣйствительной надобности очистить лѣсъ и дать *свое разрѣшеніе* на это, по сношеніи съ Лѣсоохр. Комитетомъ.

Между тѣмъ оно, при данной постановкѣ дѣла, лишается возможности осуществить эту свою, ему по закону принадлежащую, функцію. Во-вторыхъ, здѣсь-то и сказывается печальное послѣдствіе чисто *формальнаго* свойства въ разсматриваемомъ дѣлѣ. Если и допустить, что въ дѣйствительности вышеозначеннаго ущерба лѣсному хозяйству не будетъ причинено по той причинѣ, что Консисторія получивши отъ Лѣсоохр. Комитета „сообщеніе о разрѣшеніи“ и усмотрѣвъ неправильность дѣйствованія ходатайствующаго причта, наложить свое veto на дальнѣйшія неправильныя дѣйствія его и *послѣ* всего этого поведетъ дѣло по правильному порядку; то, спрашивается, къ чему же такая проволочка въ дѣлѣ и зачѣмъ представлять въ немъ отдѣльные его моменты такъ, что дѣйствіе *послѣдующее* становится въ немъ *предшестствующимъ* и наоборотъ; что должно быть сдѣлано *раньше*, то дѣлается (вѣрнѣе—додѣлывается) *послѣ*? Пользы практической,—примѣрно, въ цѣляхъ ускоренія разрѣшенія ходатайства,—отъ такой постановки дѣла нѣтъ никакой, ибо не ускореніе, а задержка въ дѣлѣ получается, когда оно, прошедши нѣкоторыя стадіи своего развитія, снова возвращается къ своему законному началу; неправильность же по существу и по формѣ получается большая. Кромѣ того, справедливо усмотрѣвъ въ такой неправильной постановкѣ дѣла со стороны ходатайствующихъ причтовъ преднамѣренность обойти свое Начальство, послѣднее естественно, съ возвращеніемъ его къ должному своему началу, поведетъ оное съ большею осторожностію въ направленіи всяческихъ предохранительныхъ отъ ошибокъ мѣръ, чѣмъ какъ это могло, не требуя лишняго на это время, совершиться при правильномъ порядкѣ возбужденія и разрѣшенія подлежащихъ ходатайствъ. Итакъ, и законно-правильный порядокъ нарушается, и никакой цѣли чрезъ сіе не достигается, и проволочка въ дѣлѣ получается,—вотъ тѣ печальныя послѣдствія чисто *формальнаго* свойства, къ которымъ приводитъ неправильность устанавливающаго порядка въ дѣлахъ по ходатай-

ствамъ о вырубкѣ лѣсовъ церковнаго владѣнія. Спрашивается, кому они нужны?

Для устраненія ихъ, по моему мнѣнію, на основаніи всего вышеизложеннаго, необходимо: 1) разрѣшить причтамъ *непосредственно* въ Лѣсоохр. Комитетъ представлять лишь планы и чертежи лѣсного хозяйства на зависящее утвержденіе; 2) воспретить имъ вступать *непосредственно* въ оный, безъ предварительнаго возбужденія соотвѣтствующаго ходатайства предъ Епархіальнымъ Начальствомъ, съ просьбами о той или другой вырубкѣ лѣса или части его; и 3) просить Лѣсоохранительный Комитетъ: а) не принимать означенныхъ въ предстоящемъ пунктѣ ходатайствъ къ своему разсмотрѣнію, тѣмъ болѣе— б) не давать по нимъ своихъ категорическихъ разрѣшеній, а въ случаѣ поступленія таковыхъ ходатайствъ—в) препровождать ихъ въ Консисторію для зависящаго удостовѣренія въ ихъ основательности и г) давать свои отзывы о не имѣнии препятствій къ вырубкѣ (и въ этомъ смыслѣ о разрѣшеніи самой вырубки) только по запросамъ о томъ отъ Консисторіи (по ея извѣщеніямъ), а не причтовъ.

Каѳедральный протоіерей Н. Бунинъ.
(„Под. Епарх. Вѣд.“).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

РЕКОМЕНДУЕТСЯ поступившая въ продажу брошюра свящ. Н. Ф. Быстрова: „Доброе слово священника къ русскому народу о томъ, что такое холера и какъ нужно бороться противъ этой болѣзни“. Цѣна 10 коп., съ перес. 12 коп. Деньги можно быс. почт. марками. При большихъ требованіяхъ уступка по соглашенію. Выписывать исключительно отъ автора: гор. Пенза, Тамбовская ул., собств. домъ.

ИЗВѢЩЕНІЕ.

Въ канцеляріи Преосвященнаго Никанора, Еп. Гродненскаго,

можно получать его книги:

ТОЛКОВЫЙ АПОСТОЛЪ	{	часть 1 —	ц. 3 р.
		— 2 —	ц. 3 р.
		— 3 —	ц. 2 р.
Слова и рѣчи			ц. 2 р.
Изслѣдованіе о посланіи къ евреямъ . . .			ц. 2 р.
Изображеніе Мессіи въ Псалтири . . .			ц. 1 р. 50 к.
Церковныя чтенія			ц. 1 р. 50 к.

Выписывающимъ на 25 р. и болѣе дѣлается уступка на 10⁰/о и болѣе.

Въ Канцеляріи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта имѣются для продажи слѣдующія изданія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта:

- № 2 „Гродненскій Богогласникъ“ цѣна . . . 20 к.
- № 5 „Святой мученикъ Огрокъ Гавріиль (Заблудовскій)“ цѣна 2 к.
- № 6 „Таблица православія, уніи и католичества“ ц. 4 к.
- № 7 „Сухая бѣда“ цѣна 2 к.
- № 8 „Богатство и бѣдность“ цѣна 5 к.
- № 9 „Несостоятельность ученія о равенствѣ и коммунизмѣ“ цѣна 5 к.
- № 10 „Народность и космополитизмъ“ цѣна . . 5 к.
- № 11 „О славянскомъ служеніи Богу“ цѣна . . 2 к.
- № 12 „Братское слово православн. русскимъ“ ц. 2 к.
- № 13 „Границы вѣротерпимости“ цѣна . . . 2 к.

- № 14 „О святой православной вѣрѣ“ цѣна . . . 2 к.
 № 15 „Берегитесь, чтобы кто не прельстилъ
 васъ“ цѣна 2 к.
 и № 17 „Слово къ народу о вѣротерпимости“
 за 100 экз. цѣна 75 к.

(Канцелярія Епархіального Училищнаго Совѣта — *Архирейскій домъ*—г. Гродн.).

Содержаніе № 27.

Отдѣлъ I. Отъ Гродненскаго епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—
 Отъ правленія Литовской духовной семинаріи.—Епархіальныя распоря-
 женія и извѣщенія.—Вакавтыя мѣста.—Разрядный списокъ воспитан-
 никовъ Литовской духовной семинаріи.

Отдѣлъ II. Хроника.—Письмо командира 26 артиллерійской брига-
 ды на имя Его Преосвященства изъ Хай-лун-чена.—Замѣтка о Кожан-
 ской церкви.—Поученіе въ день перенесенія мощей Святителя и чудо-
 творца Николая изъ Миръ въ Баръ градъ, 9 мая.—Церковные дѣла и
 Лѣсоохранительный комитетъ.—Объявленія.

Редакторъ Каѳедральный Протоіерей Николай Диковскій.

Печатать разрѣшается. г. Гродна, 11 іюля 1905 года.

И. д. Цензора Свящ. П. Дедовичъ.

Гродн. Губ. Тип.